Решение

Дело № 2-409/19

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2019 года                                г.Казань

Приволжский районный суд г. Казани в составе

председательствующего судьи ++++++,

при секретаре ++++++,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ++++++ к публичному акционерному обществу «++++++» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

++++++ обратилась с иском к ПАО «++++++» о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, что 06.08.2018 года между ПАО «++++++» и ++++++ был заключен кредитный договор №, согласно которому банк предоставил истцу денежные средства в сумме 232 389 рублей. При этом при получении кредита кредитор обязал заемщика оплатить страховую премию по страхованию жизни и здоровья в размере 51 300 рублей. Возможности отказа от предлагаемой дополнительной услуги у истца не было. В кредитном договоре нет указаний о том, что истцу было разъяснено, предоставлено право на получение кредита без личного страхования, но на иных условиях. Соответственно действия ответчик по возложению обязанности на истца заключить договор страхования не соответствует закону и являются недействительными. На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика в счет возврата уплаченной страховой премии 51 300 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 187 рублей 28 копеек, проценты, уплаченные на страховую премию в размере 3 188 рублей 47 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Истец ++++++ на судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель истца ++++++, действующий на основании доверенности иск поддержал, пояснил, что истица отдельного заявления на страхование не писала, полис выдан на основании устного ходатайства. В кредитном договоре об иных соглашениях и о сумме страхования ничего не указано, считает, что страхование является навязанной услугой. С возражением банка не согласен, объяснения стандартные, нет никакой конкретики, доказательств несоразмерности и обоснования для снижения суммы неустойки по ст. 333 ГК РФ юридическим лицом суду не представлено.

Представитель ответчика ПАО «++++++» на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представлено возражение на иск, в удовлетворении иска просят отказать.

Представитель третьего лица без самостоятельных требований ООО СК «++++++» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положениями статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 06.08.2018 года между ПАО «++++++» и ++++++ заключен кредитный договор №, по условиям которого ++++++ был предоставлен кредит на сумму 232 389 рублей сроком до 06.08.2023 года, а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 19,90% годовых.

Согласно пункту 9 кредитного договора в графе обязанность заемщика заключить иные договоры указано – не применимо, заключение отдельных договоров не требуется.

06.08.2018 года между истцом и третьим лицом ООО СК «++++++» заключен договор страхования, при условии оплаты страховой премии, на 60 месяц, в подтверждение чего ++++++ выдан полис страхования по программе «Оптимум», согласно которому страховая премия по данному договору составила 51 300 рублей.

06.08.2018 года денежная сумма в размере 51 300 рублей перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет ООО СК «++++++».

В соответствии с текстом вышеуказанного полиса страхования договор страхования был заключен на основании устного заявления истца.

21.09.2018 года истец направил в адрес банка претензию с требованием о возврате уплаченной суммы в размере 51 300 рублей, однако ответа на нее получено не было.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем, вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены, заявление о предоставлении потребительского кредита, подписанное истцом, не содержит согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования и информации о стоимости данной услуги. Помимо этого, форма и содержание названного заявления о предоставлении потребительского кредита свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

По смыслу пункта 17 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, содержащего согласие заемщика на предоставление дополнительных услуг в соответствии с Условиями и Тарифами на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, истец согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте, – путем подачи отдельного заявления. Однако данный пункт Индивидуальных условий не содержит безусловного согласия на получение услуги по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

В данном случае, текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, истец был лишен возможности влиять на его содержание. Кредитный договор не содержит условия о возможности выбора страховых компаний, что также является нарушением прав потребителя.

Существенным обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии согласия заемщика на страхование, является тот факт, что заемщик не писал заявления на страхование, а страховой полис ему был выдан на основании его устного заявления.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», судебная коллегия приходит к выводу о навязанности личного страхования, в связи, с чем требование о возврате суммы страховой премии за личное страхование подлежит удовлетворению. При этом, затраты заемщика по оплате страховой премии в размере 51 300 рублей подлежат взысканию с ПАО «++++++», поскольку они были вызваны именно его действиями.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что кредитный договор не содержит ни условий о страховании, ни условия о возможности отказа потребителя от страхования. Хотя кредитный договор и не содержит условий о страховании, но исходя из даты заключения кредитного договора и договора страхования в один день, а также из агентского договора между банком и страховой компанией, следует, что банк оказывает содействие страховой компании по доведению до заёмщика сведений по условиям страхования и заключению договора страхования, оба договора привязаны друг к другу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при применении последствий недействительности сделки займа (кредита, коммерческого кредита) суду следует учитывать, что сторона, пользовавшаяся заемными средствами, обязана возвратить полученные средства кредитору, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами на основании пункта 2 статьи 167 Кодекса за весь период пользования средствами.

Поскольку требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами основаны на законе, следовательно, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2018 года по 28.11.2018 года, из расчета с 07.08.2018 года по 16.09.2018 года 51 300 руб. х 41 день х 7,25% / 365 дней = 417,78 руб.; с 17.09.2018 года по 28.11.2018 года 51 300 руб. х 730 дней х 7,50 % / 365 дней = 769,50 рублей, что составляет 1 187 рублей 28 копеек.

В связи с чем производные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в сумме 1 187 рублей 28 копеек.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Исходя из представленных доказательств, страховая премия была включена в общую сумму кредита, в связи с чем на указанную сумму начислялись проценты, исходя из процентной ставки, установленной кредитным договором, в размере 19,9 % годовых. Уплаченные истцом проценты на данную сумму являются убытками, подлежащими возмещению ответчиком.

В обоснование заявленных требований, истцом был представлен расчет убытков в виде процентов, который судом был проверен и сочтен верным, поскольку он отвечает требованиям действующего законодательства, соответствует условиям кредитного договора, составлен арифметически и методологически верно.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать проценты, уплаченные по ставке кредитного договора на сумму страховой премии, в размере 3 188 рублей 47 копеек.

Поскольку заключением договора страхования ответчиком нарушены права истца как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из вышеприведенных разъяснений и с учетом отсутствия сведений о каких-либо последствиях, наступивших для истца, помимо уплаты сумм по недействительным условиям договора, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда сумму в размере 2000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку вышеприведенные требования заемщика ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, с ПАО «++++++» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 28 837,90 ((51 300 + 1187,28 + 3 188,47 + 2 000)/2).

Разрешая требование банка изложенного в возражении о применении ст. 333 ГК РФ, ввиду несоразмерности штрафа, суд считает, что стороной ответчика основания для применения ст. 333 ГК РФ не обоснованы и документально не подтверждены, в чем заключается исключительность данного случая, и явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не указано, что само по себе по смыслу ст. 333 ГК РФ, п. 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года N 17 и п. п. 70, 71 Постановления Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 года N 7 исключает возможность снижения неустойки.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг.

Из материалов дела следует, что истцом за оказанные юридические услуги оплачено 10 000 руб., суд, учитывая сложность рассматриваемого дела, объём оказанных представителем услуг, а также требования разумности, считает необходимым взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 7 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца 8 части 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования г. Казани подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истица освобождена в силу закона, в размере 2 170 рублей (в том числе за требование о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление ++++++ к публичному акционерному обществу «++++++» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «++++++» в пользу ++++++уплаченную страховую премию в размере 51 300 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 187 рублей 28 копеек, убытки в размере 3 188 рублей 47 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 28 837 рублей 90 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества «++++++» в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 2 170 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья